IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 41)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 45)**

z dnia 18 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 41)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 45)

18 maja 2021 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przekształceniach własnościowych w przemyśle cukrowniczym (druk nr 1162).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Śliwka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Marzanna Lipińska** p.o. wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Waldemar Guba** dyrektor Departamentu Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnych i Rozwoju Wsi oraz **Mariusz Drozdowski** zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości MRiRW .

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Jolanta Boratyn-Dąbkowska, Dariusz Myrcha i Damian Stanisławski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak i Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy już chyba czas – jest godzina 20.01, czyli będziemy zaczynać. Szanowni państwo, zaczynamy. Szanowni państwo, witam wszystkich serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu wspólnym dwóch Komisji: Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości, biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie – członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wielka prośba, żeby wtedy nie używać laptopów, aby nie dublować głosów. Informuję, że linki do systemu wideokonferencyjnego wraz z instrukcją użytkowania zostały przesłane posłom oraz zaproszonym gościom przez sekretariat Komisji. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres e-mail krrw@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Szanowni państwo, a zatem przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę o wygenerowanie guziczków do głosowania i proszę o naciśnięcie dowolnego guziczka, a zanim spłyną głosy, to pozwolę sobie przywitać szanownych gości.

Witam pana ministra, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Andrzeja Śliwkę; pana Wojciecha Krzysztofika, dyrektora Departamentu Nadzoru I w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pana Marka Derezińskiego, członka zarządu spółki Krajowa Spółka Cukrowa S.A.; pana Waldemara Gubę, dyrektora Departamentu Rynków Rolnych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz pana Mariusza Drozdowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Nieruchomości w Ministerstwie Rolnic-

twa i Rozwoju Wsi. Witam jeszcze raz serdecznie. Witam również naszych pracowników oraz wszystkich innych, których nie wymieniłem, bo nie wiem, czy wszystkich powitałem, ale witam serdecznie i przepraszam – na liście nie mam więcej gości.

Teraz czekamy na spłynięcie wyników. Czy mamy kworum? Są członkowie dwóch Komisji, to musimy policzyć osobno, czy jest kworum każdej z Komisji, więc to troszeczkę trwa; chociaż widzę kilka ekranów, ale system liczy trochę dłużej.

Przypomnę, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przekształceniach własnościowych w przemyśle cukrowniczym, druk nr 1162. Uzasadniać będzie pan minister aktywów państwowych. Jak rozumiem, pan minister już jest z nami, czyli pan Andrzej Śliwka, ale głosu mogę udzielić dopiero wtedy, gdy stwierdzimy kworum.

Czy możemy już wyświetlić wyniki? Bardzo proszę. Dziękuję za głosowanie przy sprawdzeniu kworum. Teraz czekamy na wyświetlenie wyników. W obydwu komisjach mamy kworum. W posiedzeniu uczestniczy 55 pań i panów posłów, a więc obradujemy zgodnie z regulaminem.

Szanowni państwo. Informuję, że marszałek Sejmu skierowała w dniu 14 maja, czyli nie tak dawno, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przekształceniach własnościowych w przemyśle cukrowniczym do wspólnych obrad komisji, tak jak już mówiłem, do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, co oznacza, że jest tu krótszy termin, ale jest taka możliwość, jeżeli Sejm lub Komisja postanowi inaczej i my możemy zdecydować o przyspieszeniu prac.

W związku z tym mam propozycję, żebyśmy przeszli do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Zapytam: czy jest sprzeciw wobec przejścia do pierwszego czytania? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja postanowiła, iż możemy przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem, szanowni państwo, wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja – przepraszam, dwie Komisje obradujące wspólnie postanowiły przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

Jednocześnie przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz oczywiście dyskusję, pytania i odpowiedzi wnioskodawców.

Teraz udzielam głosu panu ministrowi. Bardzo proszę, panie ministrze, o uzasadnienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Andrzej Śliwka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysokie Komisje. Aktualna ustawa z dnia 26 sierpnia 1994 r. o przekształceniach własnościowych w przemyśle cukrowniczym w art. 11b ust. 4 wprost zakłada, że akcje nowych emisji Krajowej Spółki Cukrowej mogą obejmować wyłącznie plantatorzy buraków cukrowych, związani umowami kontraktacji z KSC lub pracownicy KSC. Akcje mogą również nabywać inne podmioty, ale z wyłączeniem prawa głosu.

Przedmiotowa nowelizacja ma na celu umożliwić, w przypadku objęcia przez Skarb Państwa akcji w przedmiotowej spółce, wykonywanie prawa głosu. Nowelizacja, o której dziś mówimy, była konsultowana szeroko ze stroną społeczną, zarówno z mniejszościowymi akcjonariuszami, czyli z plantatorami, jak również ze stroną społeczną w postaci związków zawodowych. Odbyła się rozmowa z Radą Krajowego Sekretariatu Przemysłu Spożywczego, z Radą Krajowego Sekretariatu Rolnictwa. Projekt ustawy został zaakceptowany, przyjęty. Mogę nawet powiedzieć i nie przesadzę, że został przyjęty z aprobatą dla tego typu działania; tym bardziej, że jest to jeden z elementów budowy Polskiej Grupy Spożywczej, która jest obecnie procedowana w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Na koniec chciałbym jeszcze dodać, że przedmiotowa nowelizacja ma na celu ujednolicenie siatki pojęciowej w zakresie obejmowania akcji oraz wprowadzenie pewnego standardu, który wprost wynika z przepisów prawa. Na etapie rządowego procesu legislacyjnego projekt uzyskał akceptację zarówno Rządowego Centrum Legislacji, jak i Centrum Analiz Strategicznych. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zabieranie głosu, o zadawanie pytań. Bardzo proszę. Pan poseł Telus, a później pan poseł.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze. Wiemy o tym, że w tej chwili w ministerstwie pracuje pan nad holdingiem spożywczym. Chciałbym zapytać, jak pomoże, jak wpłynie omawiana ustawa na to, aby holding powstał jak najszybciej? Wiemy o tym i zresztą było to dziś dyskutowane na posiedzeniu Komisji rolnictwa, jak bardzo holding jest oczekiwany i przez stronę społeczną, mówię o plantatorach, przez związki zawodowe w Krajowej Spółce Cukrowej, ale przede wszystkim przez rolników w Polsce. Mam nadzieję, że również przez konsumentów, bo holding jest również potrzebny albo oczekiwany przez naszych konsumentów. Dlatego bardzo bym prosił, żeby pan minister odniósł się do tego, na ile ustawa pomoże właśnie w tworzeniu tego ważnego elementu, jakim jest holding spożywczy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie przewodniczący, za zadane pytanie. Jeżeli...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kolejny poseł.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

… mógłbym odpowiedzieć, to...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze momencik, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

…w pierwszej kolejności bym powiedział, że jest to warunek *sine qua non*...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister nie słyszy.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

… związany z powstaniem holdingu, ponieważ ustawa umożliwi, w sytuacji przyjętego wariantu związanego z Krajową Spółką Cukrową, żebyśmy wnosili podmioty na kapitał. W przypadku, gdybyśmy wnieśli na kapitał podmiot będący, załóżmy, spółką Skarbu Państwa, w obecnym stanie prawnym doprowadzilibyśmy do sytuacji, w której Skarb Państwa zwiększyłby swój akcjonariat w Polskiej Grupie Spożywczej, czyli w podmiocie, który będzie następcą KSC. Niemniej jednak Skarb Państwa nie mógłby w stu procentach wykonywać prawa głosu w tym zakresie. W związku z powyższym przedmiotowa nowelizacja ma na celu doprowadzenie do sytuacji, w której Skarb Państwa – podobnie jak plantatorzy, którzy mają umowy kontraktacji z KSC, jak i pracownicy KSC – będzie mógł wykonywać prawa głosu w stu procentach ze swoich akcji.

Oczywistym jest, panie przewodniczący, że w sytuacji, w której Skarb Państwa nie mógłby mieć takich uprawnień, to byłaby pewna ułomność, która musiałaby zostać naprawiona. My, planując proces związany z budową Polskiej Grupy Spożywczej, niejako antycypujemy w takiej sytuacji. Chcielibyśmy, żeby proces został przeprowadzony poprawnie, stąd też przedmiotowa nowelizacja. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Żuk chyba, o ile się nie mylę. Tak?

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Panie ministrze, mam pytanie. Każdy proces konsolidacji odbywa się na podstawie pewnych reguł kapitałowych, a mianowicie, jeżeli polska Krajowa Spółka Cukrowa ma przejąć jakąś inna spółkę, objąć w niej udziały, akcje, powinna być dokonana wycena spółki konsolidującej i spółki konsolidowanej. Oczywiście metody rynkowe są do wyboru – dochodowa, mieszana, aktywów netto. Wtedy następuje określony parytet wymiany akcji. Wtedy Skarb Państwa oczywiście też... Nie wiem, czy wszyscy państwo macie świadomość tego, że przy takich procesach spółka przejmująca płaci Skarbowi Państwa za akcje spółki przejmowanej. Środki trafiają oczywiście do budżetu. A więc podstawowe pytanie jest takie: czy proces konsolidacji będzie właśnie się odbywał na zasadzie wymiany parytetu, określonego według wartości aktywów spółki przejmującej i spółki przejmowanej?

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie pośle, już spieszę z odpowiedzią. Przede wszystkim nie będzie... Założenie jest takie, że będzie to formuła bezgotówkowa w rodzinie Skarbu Państwa, to znaczy spółki będą wnoszone na kapitał Krajowej Spółki Cukrowej. Jeżeli są podmioty, które są w rodzinie Skarbu Państwa, są w portfelu spółek Skarbu Państwa, będzie można je wnieść do KSC, co spowoduje, że de facto podmiot będzie zintegrowany z KSC czy też, w naszym założeniu, z Polską Grupą Spożywczą. To jest podstawowa odpowiedź.

Druga odpowiedź na pytanie pana posła, to oczywiście my w ramach przygotowania czy w ramach procesu tworzenia Polskiej Grupy Spożywczej, wspólnie z Krajową Spółką Cukrową i z doradcą, który został wyłoniony przez KSC, przeprowadziliśmy badania *due diligence* podmiotów, zarówno podmiotów z grupy kapitałowej z KSC, ale także innych podmiotów, które posiadają udział Skarbu Państwa. Została dokonana analiza *due diligence* w tym zakresie. Została przygotowana wycena podmiotów i został również przygotowany parytet wymiany tych podmiotów. Niemniej jednak to jest element następczy do tego procesu, to znaczy my przez nowelizację doprowadzamy do sytuacji, w której Skarb Państwa, jeżeli będzie wnosił na kapitał przedmiotowej spółki, czyli w tym momencie mówię o KSC, będzie obejmował to w formule bezgotówkowej. Dziękuję.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Tylko jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Jest to dla mnie novum, bo osobiście uczestniczyłem w procesie konsolidacji Polskiej Grupy Energetycznej i przy takim właśnie przejmowaniu aktywów konsolidator po prostu płacił Skarbowi Państwa. Stąd było zadane pytanie. Jeżeli jest bezgotówkowo, to jest dla mnie jakaś nowa sytuacja, ale przyjmuję to do wiadomości.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie pośle, w pierwszej kolejności ten proces będzie odbywał się pomiędzy podmiotami, których Skarb Państwa jest zarówno właścicielem, jak i Skarb Państwa jest akcjonariuszem. W związku z powyższym zakładam, że doświadczenie pana posła jest związane z sytuacją, kiedy podmiot jest nabywany od właściciela, który nie jest Skarbem Państwa. Wtedy jak najbardziej ta praktyka, o której pan poseł mówi, jest również dopuszczalna.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Niestety, to było od Skarbu Państwa do Skarbu Państwa, ale dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłasza się pani poseł Sowińska?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak. Dzień dobry. Nie mam kamery, ale jeżeli można…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałam zapytać o potencjalne ryzyka dla rolników. Oczywiście jest to tylko pytanie o potencjalne ryzyka. Rozumiem, że jeżeli jest konsolidacja, czyli celem tej ustawy jest dalsza konsolidacja, to może to doprowadzić do pewnego rodzaju oligopolu lub monopolu. Na ile to może mieć wpływ na ceny skupu buraka, skupu plonów od rolników? Czy rolnicy nie będą w tym momencie w roli mniejszego gracza?

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowna pani poseł, najlepiej dać odpowiedzieć stronie społecznej, związkom zawodowym, akcjonariuszom w postaci plantatorów, którzy – co pan poseł, pan przewodniczący Telus może potwierdzić, ponieważ było wcześniej posiedzenie Komisji rolnictwa – wypowiadali się nie z obawą, ale wręcz z dużą chęcią do tego, żeby powstał podmiot w postaci Polskiej Grupy Spożywczej.

Wielokrotnie rozmawialiśmy ze stroną społeczną, ze związkami zawodowymi, z przedstawicielami plantatorów. Spotkaliśmy się w lutym, w czerwcu, w listopadzie 2020 r., w lutym tego roku. Jesteśmy w bieżącym kontakcie, tak jak wspomniałem, z Krajowym Sekretariatem Przemysłu Cukrowniczego, z Krajowym Sekretariatem Rolnictwa. W związku z powyższym ta obawa nie jest adresowana do nas. Mogę jeszcze tylko jedno powiedzieć. Otóż, w zakresie ewentualnej koncentracji czy oligopolu my wystąpiliśmy – nie tyle my, co KSC wystąpiła o zgodę zamiaru koncentracji. Chciałem powiedzieć, że Prezes UOKiK wyraził zgodę na proces koncentracji swoją decyzją z dnia 16 marca 2021 r. Dziękuję.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze zgłoszenia do dyskusji?

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

To już ostatnie pytanie z mojej strony. W tym projekcie ewidentnie widać, że uprawnionymi akcjonariuszami do akcji spółki skonsolidowanej będą pracownicy. Pytanie jest takie: dlaczego akcjonariusze spółek, które będą konsolidowane, które są też z pracownikami, nie mają takich uprawnień? Nie planuje się dla nich żadnych uprawnień w postaci konwersji czy czegoś w tym stylu?

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Panie pośle, ten temat był przedmiotem naszych rozmów. Niemniej jednak w zakresie nowelizacji podmioty, z którymi rozmawialiśmy – a też zależy nam na tym, żebyśmy w sposób płynny i bezkolizyjny wysłuchiwali głosów strony społecznej czy też mniejszościowych akcjonariuszy – uważały, że przedmiotowa nowelizacja w obecnej formule jest najlepsza. Czy w przyszłości ten temat nie powinien podlegać analizie? Wydaje mi się, że jest to oczywiście sprawa otwarta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zbigniew Ziejewski się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałem się dowiedzieć od pana ministra, jaki jest w ogóle przewidziany procentowy udział akcji dla pracowników, procentowy udział akcji dla rolników po połączeniu wszystkich spółek? Jaka jest aktualna struktura udziałów Krajowej Spółki Cukrowej? Jaki będzie udział Skarbu Państwa po połączeniu wszystkich spółek, które rząd zamierza przeprowadzić? Jaki w tym będzie udział Skarbu Państwa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie pośle, obecnie akcjonariat Skarbu Państwa to jest 79%. Reszta jest rozbita pomiędzy plantatorów, jak również pracowników KSC. Docelowy akcjonariat będzie zależał oczywiście od tego, jakie podmioty zostaną włączone do Krajowej Spółki Cukrowej czy też do Polskiej Grupy Spożywczej. Jesteśmy przed tą decyzją. Wniosek, który został skierowany, czeka na rozpatrzenie. Jest m.in. zależny również od tego, jak szybko zostanie przyjęta przedmiotowa ustawa. W związku z powyższym docelowy akcjonariat Skarbu Państwa nie powinien się zmniejszyć. Mogę powiedzieć, że wręcz zwiększy się akcjonariat Skarbu Państwa. Dodam, że tak, jak wspomniałem, informowaliśmy o tym w rozmowach z plantatorami czy innymi akcjonariuszami mniejszościowymi i związkami zawodowymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):

Mam pytanie pomocnicze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale pomocnicze dla kogo? Dla ministra? Rozumiem, że uzupełniające. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):

Mogę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście.

Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):

Panie ministrze, jeszcze jedno pytanie do pana, bo do gry wchodzą spółki kapitałowe o bardzo dużym zasobie finansowym. Są to duzi gracze. Wnoszą swój kapitał w formie aportu lub w innej formie, to w tym momencie udział pracowników i rolników udziałowo automatycznie spadnie. Jak to będzie wyglądało? Ja uważam, że jeżeli się wniesie ileś spółek Skarbu Państwa, bardzo bogatych spółek Skarbu Państwa, to w tym momencie udział rolników i pracowników w holdingu bardzo mocno spadnie.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie pośle, to jest związane z logiką zdarzeń. Wszyscy uczestnicy, interesariusze procesu, zdają sobie z tego sprawę. Niemniej jednak dzięki procesowi konsolidacji, to chyba musi wybrzmieć, zmniejszy się ryzyko dotyczące rynku jednego produktu. Doprowadzimy do dywersyfikacji produktowej. Wzmocni się pozycja rynkowa poprzez otworzenie się na nowe segmenty działalności. Zwiększy się udział podmiotu w rynku – podmiotu, który będzie miał dominujący akcjonariat Skarbu Państwa. Chyba nam wszystkim na tym zależy, żeby w Polsce była duża spółka o charakterze rolno-spożywczym, która będzie mogła odgrywać ważną rolę. Ponadto trzeba powiedzieć, że dojdzie do pewnych procesów optymalizacji oraz synergii kosztowych.

Ponadto dodam to, co jak myślę, dla pana posła będzie argumentem przeważającym. Otóż, przede wszystkim istotne jest to, że zarówno Skarb Państwa, jak i akcjonariusze mniejszościowi skorzystają dzięki temu, że stworzymy większy podmiot. Taki podmiot będzie mógł konkurować na rynku i być bardziej atrakcyjny zarówno na rynku krajowym, jak i nawet, mogę powiedzieć, na rynku międzynarodowym. W ten sposób dopro-

wadzimy do zwiększenia wartości tego podmiotu, a tym samym zwiększenia wartości akcji – i tym samym akcjonariusze będą mieli w posiadaniu akcje o wiele wyższej wartości, niż mają obecnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to znaczy, że nowy podmiot będzie mógł zajmować się nie tylko cukrem, ale jeszcze innymi produktami? Z tego wynika, że zakres działalności będzie znacznie szerszy.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Jak najbardziej. Mogę powiedzieć, że to jest kwestia związana z tym... Panie przewodniczący, jeżeli mógłbym powiedzieć jeszcze jedno zdanie. To jest kwestia związana z tym, że zmienia się otoczenie regulacyjne, jeżeli chodzi o produkcję cukru. Jeżeli zrobilibyśmy komparatystykę, gdy chodzi o podmioty, które zajmują się sektorem rolno-spożywczym w Europie Zachodniej, to ten proces już następuje. Nie chcę podawać nazw tych podmiotów, ale procesy trwają od wielu, wielu lat. Nawet bym mógł powiedzieć, że na Zachodzie trwają systematycznie od kilkudziesięciu lat. To, co teraz jest realizowane w zakresie budowania Polskiej Grupy Spożywczej jest elementem, który pozwoli właśnie w Europie Środkowo-Wschodniej zbudować podmiot, który będzie naprawdę konkurencyjny i atrakcyjny na rynku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Telus. Pan powie, jakie będą korzyści.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, drodzy państwo, oczywiście my z Komisji rolnictwa bardzo dobrze znamy tę sprawę. To jest sprawa bardzo ważna dla polskiego rolnictwa, bo w momencie transformacji – gdy przechodziliśmy transformację społeczną i polityczną w Polsce – okazało się, że koncerny zagraniczne przejęły przetwórnie. Przejęły nie tylko przetwórnie, ale i handel, przejęły ważne dla Polski zakłady spożywcze – te zakłady, który się liczyły. Przykładem, panie przewodniczący – myślę, że panu i mnie bardzo dobrze znanym – jest przykład Hortexu. Właśnie te przetwórnie zostały przejęte przez koncerny.

Natomiast holding, który ma powstać, ma być z powrotem graczem, dużym graczem na rynku spożywczym. Graczem, który zacznie z powrotem przejmować przetwórnie, z powrotem przejmować nawet właśnie handel, bo myślimy również o tym, żeby w holdingu także były działy, które będą zajmować się sprzedażą. To ma być holding nie tylko z produkcją, jaką daje rolnictwo. Cukier – tak, ale nie tylko cukier. Także inne produkty, jak również przetwórstwo i handel. To jest cała wizja holdingu.

To jest troszkę jak na przykładzie Orlenu. Obradujemy z Komisją energii, więc myślę, że członkowie Komisji energii dobrze znają Orlen i to jest troszkę tak, jak na przykładzie Orlenu. W tej chwili właśnie Orlen kojarzy wokół siebie firmy, które będą współpracować, będą miały liczący się głos na rynku paliwowym, na rynku energetycznym. Tak samo chcemy stworzyć duży podmiot, koncern, holding, który będzie właśnie polskim holdingiem, będzie wspierał polskich rolników, polskich przetwórców. To będzie właśnie polski holding, który będzie graczem na rynku spożywczym.

Tak naprawdę, drodzy państwo – mówię przede wszystkim do tych członków Komisji energii, którzy jakby nie wiedzą, jak to wygląda w rolnictwie – tak naprawdę w tej chwili rolnik jest tym elementem, który nie ma do końca nawet wpływu na cenę swojego produktu. Rolnik jest jedynym elementem w całej gospodarce, który nie ma na to wpływu, bo o cenie decydują koncerny. Przetwórcy o tym decydują, może nawet nie przetwórcy tak do końca, ale pośrednicy. Właśnie ten holding wpisuje się w Nowy Ład, który został ogłoszony w Polsce, ale również w Zielony Ład, który został ogłoszony w Unii Europejskiej. To jest właśnie skrócenie drogi od pola do stołu. Dlatego jest to bardzo ważny element, który chcemy stworzyć i dlatego ta ustawa jest tak bardzo ważna, żebyśmy właśnie mogli stworzyć koncern.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Przypominam sobie, jak kilkanaście lat temu – to trzeba przypomnieć – wtedy razem z panem posłem Gabrielem Janowskim pracowaliśmy w komisji. Też byłem w komisji,

która pracowała nad stworzeniem polskiej spółki, właśnie Krajowej Spółki Cukrowej. Wtedy właśnie marzyliśmy o tym, żeby rolnik miał wpływ na cenę. Marzyliśmy, że mając udziały rolnik będzie miał wpływ na cenę i nawet z części zysków będzie miał dopisane dochody, bo z samej produkcji surowca, czyli z samej produkcji buraka, to rzeczywiście zyski nie były wielkie. Wszędzie na świecie tego typu działalności właśnie takie są – od producenta, poprzez wyrób, surowiec i później przetworzony wyrób, co po prostu zwiększa dochodowość i uzależnia też kraj żywnościowo od własnych producentów, a nie od zagranicznych korporacji.

Udało się wtedy stworzyć polską spółkę cukrową, a właściwie udało się uratować cukrownie, bo z tych, które poszły w zagraniczne ręce, po prostu większość została zlikwidowana. Tak samo było z przetwórniami i z różnymi innymi elementami naszej gospodarki, nie tylko w zakresie rolnictwa.

A więc cieszę się, że zostanie zrobiony ten krok. Cieszę się, że dbamy o to, aby następował rozwój nie tylko rolnictwa, ale i przetwórstwa wokół rolnictwa, które spowoduje, że rolnicy z pewnością będą mieli większy wpływ, a także będą mieli jakiś procent z zysku ze swojego surowca i staną się tym samym nie tylko rolnikami, ale również producentami.

Bardzo proszę, zgłaszała się pani poseł Sowińska i pan poseł Plocke jeszcze się zgłaszał. Widzę, że rozpętała się dyskusja.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Tak, jeszcze chciałam skomentować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Rozumiem tę wizję. Absolutnie zgadzam się z tym, że w polskim rolnictwie jest potrzebne skrócenie łańcuchów dostaw, ponieważ rzeczywiście rolnicy zarabiają za mało, jeżeli chodzi o cały proces łańcucha. Natomiast mam pewne wątpliwości, przyznaję, co do intencji tworzenia holdingu jako takiego. Być może jest tak, że czegoś nie rozumiem, więc proszę o wytłumaczenie.

Wydaje mi się, że znacznie lepszym rozwiązaniem jest spółdzielczość, tak jak to ma miejsce na przykład w przemyśle mleczarskim, gdzie rolnicy faktycznie mają coś do powiedzenia. Natomiast spółdzielczość została zepsuta w ciągu kilkudziesięciu lat. Proszę potraktować to jako pytanie – jak ten holding ma się do spółdzielczości?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowna pani poseł, wydaje mi się, że jedno nie wyklucza drugiego. To znaczy nie chcę wychodzić przed szereg, ale myślę, że w perspektywie kilku dni, może tygodni będziemy również chcieli pokazać, że my także współpracujemy ze stroną spółdzielców – nie w ramach anektowania tej przestrzeni, tylko w ramach pewnej współpracy.

Co do formuły kapitałowej, bo wydaje mi się, że pytanie do tego zmierzało. Otóż chciałbym powiedzieć, że podmioty, które są w portfelu spółek Skarbu Państwa, jednak mają osobowość prawną związaną ze spółkami kapitałowymi i dzisiaj są to albo spółki z o.o., albo spółki akcyjne. W związku z powyższym proces przekształcenia byłby mocno dyskusyjny i nie miałby naszej rekomendacji w tym zakresie.

Niemniej jednak, jak na samym początku powiedziałem, kwestie związane z ewentualną współpracą ze spółdzielcami, ze spółdzielniami są jak najbardziej atrakcyjną perspektywą dla Polskiej Grupy Spożywczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Plocke się zgłaszał. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam trzy pytania, a mianowicie, Polska Grupa Spożywcza niedługo uzyska nowe kompetencje, nowe zadania do wykonania i uzyska dominującą rolę na rynku. W związku z tym chciałem się dowiedzieć na podstawie przygotowanego biznesplanu, jak będą się kształtowały ceny skupu surowców do przetwórstwa. Jakie będą też ewentualne ceny produktów finalnych, które pewnie będą przedmiotem konsumpcji i obrotu wewnętrznego? A także spodziewamy się, że to też będzie miało wpływ na eksport polskich produktów żywnościowych.

W związku z dominującą rolą holdingu chciałem też się dowiedzieć, jaka będzie docelowa grupa pracowników, zatrudnionych w Polskiej Grupie Spożywczej? Czy w państwach Unii Europejskiej są podobne rozwiązania prawne, organizacyjne, które chcemy wprowadzić właśnie za pomocą naszych rozwiązań, związanych z utworzeniem Polskiej Grupy Spożywczej? Dziękuję.

Poseł Jan Duda (PiS):

I kto będzie prezesem…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie pośle, odpowiadając na ostatnie pytanie, jeżeli bym mógł, to oczywiście podobna formuła, to znaczy podmiotów, które mają zdywersyfikowane zakresy produkcyjne, funkcjonuje w całej Europie; w Niemczech, Wielkiej Brytanii jest to rzecz powszechna.

Druga kwestia co do liczby pracowników. W momencie, w którym nie jesteśmy jeszcze na finalnym etapie po wyemitowaniu akcji Krajowej Spółki Cukrowej przeniesienia aportem na ich objęcie przez Skarb Państwa, ciężko mówić o liczbie pracowników, która byłaby całościowo w Polskiej Grupie Spożywczej. Ale jest to oczywiście pytanie, na które będzie można odpowiedzieć w momencie, w którym będziemy na etapie finalizowania. Myślę, że w okolicach nadzwyczajnego walnego zgromadzenia, które będzie zwołane w tym celu. To jest druga kwestia.

A jeszcze gdyby pan poseł mi przypomniał swoje pierwsze pytanie, to byłbym szalenie wdzięczny.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Chodziło mi o to, że Polska Grupa Spożywcza...

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Halo, halo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już są problemy techniczne; są jakieś błędy na łączach, bo gdzieś jest odbicie.

Głos z sali:

Chodziło o ceny skupu, jeżeli dobrze pamiętam.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Chodzi o cenę skupu produktów finalnych. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie pośle…

Głos z sali:

Poczekamy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie słychać. Może teraz pan poseł Jan Duda, bo się zgłaszał.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Można, panie przewodniczący, bo teraz będzie lepiej słychać.

Poseł Jan Duda (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Chodziło mi o ceny surowców do produkcji i ceny produktów finalnych na podstawie biznesplanu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prosiłem teraz pana Jana Dudę. No, ale już rozumiem, że w Komisji rolnictwa są zwyczaje...

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję bardzo. Będzie bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

...że każdy sam sobie udziela głosu.

Bardzo proszę.

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze. Mam jedno pytanie. Jak wiemy, w KSC plantatorzy mają akcje. Rozumiem, że przy konsolidacji będziemy rozszerzać je na inne segmenty rynku rolnego. Czy przewiduje się w jakiejś perspektywie obejmowanie akcji również przez na przykład plantatorów, przez sadowników, przez dużych producentów trzody chlewnej itd, itd? Czy coś takiego w dalszej perspektywie jest przewidywane? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie pośle, mając na celu stworzenie Polskiej Grupy Spożywczej i także zdywersyfikowanie zakresu produkcji, jesteśmy bardzo otwarci na rolników, na grupy producenckie, na podmioty, które chciałyby współpracować. Jeżeli pan poseł się pyta, czy jest możliwość, aby inni plantatorzy również byli akcjonariuszami, to w tym przypadku jest przepis ustawowy, który wprost mówi o plantatorach buraków cukrowych i to jest jakby pewna niemożność.

Niemniej jednak, tak jak na wstępie powiedziałem, panie pośle, my oczywiście jesteśmy otwarci na rozmowy i na pewno nie zamykamy się w tym gronie z tego względu, że zależy nam na bliskiej współpracy z rolnikami. Polscy rolnicy są przedsiębiorczy. Są zarówno przedsiębiorczy, a także mądrzy biznesowo i my chcemy z takimi osobami prowadzić biznes. Dla Skarbu Państwa jest to wartość dodana. Stąd też, jeżeli pan poseł pyta się o moje osobiste zdanie, to ja byłbym otwarty na taką formułę, ale chciałbym, żeby ta formuła była wypracowana ze wszystkimi akcjonariuszami, m.in. przez szacunek też do obecnych pracowników KSC, jak i plantatorów buraków cukrowych. Tak, jak powiedziałem, nie chciałbym, żeby oni byli zaskakiwani jakimiś deklaracjami na posiedzeniu komisji sejmowej, bo zachowują się bardzo fair w stosunku do nas. My również zachowujemy się w stosunku do nich fair.

Bardzo sobie cenię relację podmiotową pomiędzy Skarbem Państwa czy przedstawicielami Skarbu Państwa a polskimi rolnikami, którzy de facto stworzyli Krajową Spółkę Cukrową, prowadzili ją przez wiele lat. Była wspomniana postać pana ministra Gabriela Janowskiego i mogę powiedzieć, że oni również walczyli o to, ażeby KSC mogła funkcjonować i żeby Skarb Państwa w tej spółce, w dużym podmiocie dobrze zarządzanym, dobrze prosperującym, miał akcjonariat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo. Wydaje mi się, że wszyscy są za spółką i pytania są troszkę rozszerzające, nawet wychodzące poza zakres ustawy. Ja oczywiście nie zakazuję, ale jeżeli nie ma sprzeciwu, to prosiłbym o zakończenie pierwszego czytania i przejście do rozpatrzenia projektu. Z wypowiedzi wynika, że wszyscy optymistycznie patrzą na to rozwiązanie.

Bardzo proszę, panie pośle, jeżeli pan poseł chce zabrać głos.

Poseł Zbigniew Ziejewski (KP):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra, bo wszyscy na sali mówimy o wielkich graczach, o rolnikach, o dostawcach surowca. W tej chwili w Unii Europejskiej zostały zniesione limity na buraki. Kiedyś były kwoty A, B, C i rolnicy za poszczególne kwoty w poszczególnych grupach otrzymywali odpowiednie pieniądze. W tej chwili Anglia wyszła z Europy i u nich kwoty cukrowe wyglądają tak: kwota A – 22 funty, kwota B – 20 funtów, 10% mniej, a w Polsce zarówno w cukrowniach zachodnich, jak i w cukrowniach polskich kwota spada o 50%. Czy Krajowa Spółka Cukrowa, czy Polska Grupa Spożywcza, która w tej chwili to przejmie, spowoduje – skoro nie ma limitów, nie ma limitów na buraki w UE – że dysproporcja cen między kwotą A i kwotą B ulegnie poprawie na rzecz polskich rolników? Czy dalej będzie ogromna dysproporcja?

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie pośle, to jest pytanie bardziej dotyczące sfery bieżącej prowadzenia danego podmiotu. Został wymieniony pan prezes Dereziński, który niestety, nie uczestniczy z nami w spotkaniu. Niemniej jednak jest to hybryda pytań, w tym zarówno regulacyjna, która leży w gestii ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Ja mogę jedynie powiedzieć, że w zakresie, w którym KSC funkcjonuje, my musimy również pamiętać o dwóch aspektach i na ten aspekt również zwracają uwagę zarówno mniejszościowi akcjonariusze, jak i strona społeczna. Te kwestie muszą być regulowane w formie biznesowej. To znaczy, że musimy być wielce ostrożni, jeżeli chodzi o kwestie związane z pomocą publiczną. Stąd też mogę oczywiście, szanowny panie pośle, temat zgłębić i w formie pisemnej panu odpowiedzieć. Niemniej jednak przedmiotowy zakres naszego dzisiejszego spotkania dotyczy kwestii stricte korporacyjnych i nowelizacji, która ma umożliwić, aby Skarb Państwa w przypadku zwiększenia swojego akcjonariatu w KSC mógł wykonywać prawo głosu, żeby nie było ono wyłączone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli nie usłyszę zgłoszeń, zamykam dyskusję ogólną i pierwsze czytanie.

W związku z tym proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to szczegółowo rozpatrzymy ustawę. Sprzeciwu nie słyszę.

Zapytam szanownych państwa, czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Zatem stwierdzam, że Komisje tytuł przyjęły.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne Komisje, mamy dwa pytania do art. 1, do brzmienia ust. 4 w art. 11b. Nasze pierwsze pytanie dotyczy rezygnacji z wyrazów „nabyte z nowych emisji", które w tekście obowiązującym ust. 4 były po wyrazie „lub". Czy jest to związane z akcjami? Dlatego zrezygnowano z tych wyrazów, że teraz będzie mowa nie tylko o akcjach nabytych z nowych emisji, ale i z innych tytułów?

A drugie pytanie dotyczy zdania drugiego, bo w naszej ocenie zdanie drugie nie do końca odpowiada na pytanie, czy Skarb Państwa będzie obejmował akcje nowych emisji Krajowej Spółki Cukrowej z prawem głosu. Proponowalibyśmy postawić kropkę w zdaniu drugim po wyrazach „inne osoby" i sformułować zdanie trzecie w brzmieniu: „Objęcie akcji nowych emisji Krajowej Spółki Cukrowej przez inne osoby następuje wyłącznie w formie akcji z wyłączonym prawem głosu". Przy takiej redakcji, naszym zdaniem, zdanie drugie, mówiące o tym, że Skarb Państwa będzie obejmował akcje nowych emisji z prawem głosu, będzie bardziej precyzyjne. To są wszystkie uwagi do art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do przedstawionych uwag.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, co do drugiego elementu, to w mojej ocenie dyspozycja, która jest zawarta w przepisie i wskazuje na to, że „Akcje nowych emisji Krajowej Spółki Cukrowej mogą obejmować wyłącznie Skarb Państwa, plantatorzy buraków cukrowych związani umowami kontraktacji buraków cukrowych z Krajową Spółką Cukrową lub pracownicy Krajowej Spółki Cukrowej, lub mogą być objęte przez

inne osoby wyłącznie w formie akcji z wyłączonym prawem głosu” – wprost wskazuje na to, że osoby inne mogą obejmować akcje tylko z wyłączonym prawem głosu. W związku z powyższym, jeśli chodzi o drugie zdanie, to wydaje mi się, że jest ono klarowne.

Z kolei w zakresie, o którym pani mecenas mówiła w zdaniu pierwszym, mówiącym o tym, że „Akcje nabyte w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 2 (…)”, wykreślenie „nabyte z nowych akcji” jest związane z tym, że my w ten sposób ujednolicamy pewną siatkę pojęciową. Tak samo dotyczy to wymiany związanej z „nabyte” i „objęte”. Jeżeli mógłbym dodać, jest to wyraźne rozgraniczenie pomiędzy akcjami nabytymi, w pierwszym zdaniu, a akcjami wynikającymi z nowych emisji. Stąd wynikają rozróżnienia.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy można jeszcze zabrać głos?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Łukasz Nykiel, również Biuro Legislacyjne.

Chciałem się jeszcze tylko zwrócić do pana ministra w kwestii zdania drugiego, bo nie wiem, czy nasza intencja została dobrze zrozumiana. To nie jest naszą intencją, bo naszym zdaniem jasne i klarowne – i to wynika z przepisów – jest to, że inne osoby niż plantatorzy buraków cukrowych, pracownicy KSC, jak również sam Skarb Państwa mogą nabywać czy też mogą obejmować akcje nowych emisji wyłącznie w formie akcji z wyłączonym prawem głosu. Co do tego nie mamy wątpliwości.

Natomiast zastanawiamy się, czy z brzmienia zaproponowanego przez wnioskodawcę jasno wynika, że te podmioty, które są tam wskazane (czyli chodzi o Skarb Państwa, plantatorów lub pracowników), jeżeli te podmioty obejmują akcje nowych emisji, to te akcje są akcjami bez wyłączonego prawa głosu. Bo co do tego, że inne osoby niż te podmioty mają akcje z wyłączonym prawem głosu, to naszym zdaniem nie ma tutaj wątpliwości. Ale czy państwa zdaniem taka była też intencja – i o to chcemy zapytać – żeby Skarb Państwa, jak również plantatorzy obejmowali akcje bez wyłączonego prawa głosu? O tym też pan minister mówił. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Panie mecenasie, już powiem, jaka była intencja, bo to jest podstawa. Stąd też kwestia jest następująca. Chcielibyśmy, żeby Skarb Państwa, plantatorzy buraków posiadający umowę kontraktacji z KSC, a także pracownicy mogli obejmować akcje bez wyłączonego prawa głosu. Pozostali, którzy obejmowaliby akcje, obejmowaliby je w formie z wyłączonym prawem głosu. Przy czym tak, jak zresztą spojrzy się na ustęp wyżej przedmiotowej ustawy, jak dobrze kojarzę, czy ust. 2, przepraszam, to tam jest chyba katalog podmiotów, które mogą uczestniczyć w obiegu obejmowania-nabywania i jest on ograniczony.

Ale jeżeli zmiana miałaby iść w kierunku, w którym moglibyśmy doprecyzować i usystematyzować zapis w takiej formule, żeby był czytelniejszy, to tak. Gdyby pan mecenas mógł jeszcze raz przedstawić propozycję, to byłbym szalenie wdzięczny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Propozycja byłaby taka, żeby ust. 4 miał trzy zdania. Pierwsze zdanie – tak jak w projekcie z druku. Drugie zdanie: „Akcje nowych emisji Krajowej Spółki Cukrowej mogą obejmować wyłącznie: Skarb Państwa, plantatorzy buraków cukrowych związani umowami kontraktacji buraków cukrowych z Krajową Spółką Cukrową lub pracownicy Krajowej Spółki Cukrowej, lub mogą być objęte przez inne osoby.” Trzecie zdanie: „Objęcie akcji nowych emisji Krajowej Spółki Cukrowej przez inne osoby następuje wyłącznie w formie akcji z wyłączonym prawem głosu.” Czyli a contrario z tego wnioskowania, naszym zdaniem, w sposób jasny i klarowny wynika,

że plantatorzy, pracownicy oraz Skarb Państwa obejmują akcje bez wyłączonego prawa głosu.

Nie wiem, czy to utrzymywałoby państwa intencję i czy byłaby ewentualnie zgoda na taką zmianę. Można też, panie ministrze…

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Gdybym mógł jeszcze raz usłyszeć ostatnie zdanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jasne.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Przepraszam najmocniej. Niestety, bez zobaczenia tego na druku jest to problematyczne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jasne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze i panie mecenasie, rozumiem, że byłoby takie enumeratywne wyliczenie – pierwszy, drugi, trzeci punkt. W pierwszym byłoby, że akcje z prawem do głosu obejmują te podmioty. Akcje bez prawa do głosu, w trzecim akapicie – te podmioty. Oczywiście można byłoby powiedzieć, że to byłoby bardzo klarownie usystematyzowane, natomiast moim zdaniem z tego zapisu to również wynika.

Legislator Łukasz Nykiel:

Stąd też było moje pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może tylko legislacyjnie ładniej by to wyglądało, gdybyśmy mieli pierwszy punkt, drugi, trzeci. Natomiast ja to odczytuję w sposób jednoznaczny. Z Kodeksu spółek handlowych wynika, że ci, którzy nabywają akcje, i nie ma w ustawie wykluczenia, to wiadomo, że mają prawo do głosu. To jest po prostu znajomość Kodeksu spółek handlowych. Wydaje mi się, że i tak też może być zapisane i też z tego jasno wynika, kto ma prawo do głosu, a kto nie.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można. Panie przewodniczący, idąc za tokiem rozumowania pana przewodniczącego może zaproponowałbym taki wariant, żebyśmy może przyjęli wersję z druku nr 1162. Natomiast my zobowiązujemy się ewentualnie do rozmów z ministerstwem. Gdyby ewentualnie ministerstwo zdecydowało się na to, ażeby poprzeć taką poprawkę, to może poprawka pojawiłaby się w drugim czytaniu. Rzeczywiście wydaje mi się, że na tym etapie chyba najlepszym rozwiązaniem byłoby pozostawić brzmienie z druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z drugiej strony to, co nie zmienia w ogóle zakresu ustawy, tylko powiedzmy doprecyzowuje, można uznać jako poprawkę legislacyjną. Jeżeli ministerstwo by się na to zgodziło, to byście usiedli i przeredagowali, bo przecież meritum zostałoby to samo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie byłaby to zmiana dotycząca funkcjonowania i zakresu ustawy, tylko byłoby to jakby lepiej zapisane.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że możemy uznać, iż upoważniamy Biuro Legislacyjne, żeby troszeczkę przeredagowało tekst, bo to nie zmienia treści. Oczywiście pan minister ma słowo decydujące jako wnioskodawca, ale można by to tak rozwiązać, chociaż w moim przekonaniu ten zapis też daje jasność, kto będzie miał prawo do głosu, a kto nie.

Ale bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Panie przewodniczący. Jeżeli nie stanowiłoby to kłopotu, to ja bym pozostawił zapis w takiej formie, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Też mi się wydaje, że może po prostu ładniej legislacyjnie by to wyglądało, ale wynikają z tego zapisu takie same uprawnienia, o których mówi pan mecenas. A więc jeżeli Biuro Legislacyjne się nie upiera, że może nie jest to najpiękniejsza wersja, ale wynika z niej to samo, to byśmy zostawili zapis. Można powiedzieć, że targiem doszliśmy do jakiegoś wspólnego rozwiązania.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 1? Nie widzę. Szanowni państwo, zatem uznaję, że Komisje zaakceptowały art. 1.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Tu jest pytanie, czy nie musi być żadnego vacatio legis?

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo. Mamy właśnie pytanie o uzasadnienie do skrócenia standardowego okresu vacatio legis – czternastodniowego, wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, mając oczywiście świadomość, że w uzasadnionych przypadkach termin może zostać skrócony nawet do dnia ogłoszenia. Natomiast chcielibyśmy usłyszeć, czym jest spowodowana konieczność pilnego przeprowadzenia konsolidacji spółek branży rolno-spożywczej w kontekście uzasadnienia odstąpienia od standardowego terminu wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Andrzej Śliwka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Odstąpiono od zawarcia w projekcie nowelizacji przepisu przejściowego z uwagi na to, że do chwili przygotowania przedmiotowego projektu Skarb Państwa nie obejmował żadnych akcji z wyłączonym prawem głosu. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia jest związana z tym, że ze względu na pewną pilność projektu, który jest realizowany, jak również ze względu na trwający proces legislacyjny oraz symultanicznie proces związany z prowadzonymi kwestiami korporacyjnymi – optymalnym modelem byłoby, żeby delegacja ustawowa, która mówi o obejmowaniu akcji przez Skarb Państwa z wyłączeniem prawa głosu, nałożyła się na ten proces, który obecnie jest realizowany w Ministerstwie Aktywów Państwowych – proces konsolidacji spółek z branży rolno-spożywczej.

Jeszcze jedna rzecz, panie przewodniczący. To jest kwestia związana z tym, że rządowe Centrum Legislacyjne, które przez rządowy proces legislacyjny nam towarzyszyło, również przyjęło tę argumentację w zakresie związanym z przedmiotową nowelizacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

Przyjmujemy uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani mecenas przyjmuje?

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeżeli Komisje też je przyjmą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest potrzeba, żeby skrócić czas wejścia w życie.

W związku z tym zapytam: czy jest sprzeciw bądź uwagi do art. 2? Nie ma. W związku z tym doszliśmy do ostatniego artykułu.

Teraz przed nami głosowanie całości projektu ustawy. Proszę o przygotowanie przycisków do głosowania. Mamy już.

Szanowni państwo, głosujemy. Kto jest za przyjęciem projektu w całości? Proszę o podniesienie ręki.

Głos z sali:

Nie działa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Działa, działa. Kto jest za? Teraz już działa? Działa. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na wynik.

Jeszcze zapytam Biuro Legislacyjne – czy potrzebujecie upoważnienia do wprowadzenia poprawek, bo chyba ich nie ma i nie ma potrzeby?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma w ogóle poprawek, projekt jest bez zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tak, czyli nie musi być upoważnienia.

Czekamy na spłynięcie głosów. Ile mamy głosów? Czyli mamy tyle osób, ile na początku brało udział w posiedzeniu.

Zamykamy głosowanie. Bardzo dziękuję. Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowały 53 osoby. Za było 38, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 15 osób. Zatem stwierdzam, że Komisje przyjęły w pierwszym czytaniu projekt ustawy.

W związku z tym pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Jana Dudę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej propozycji? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisje wybrały na swojego sprawozdawcę pana posła Jana Dudę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za udział, za owocną pracę, za ciekawą dyskusję. Panu ministrowi dziękuję też za dobrą prezentację. Wszystkim państwu życzę dobrej nocy.